

Educación Municipal: ¿qué tal lo ha hecho su alcalde?

Eduardo Engel, Alejandra Mizala y Pilar Romaguera *
Septiembre 2004

A continuación se reproduce el artículo publicado en el diario La Tercera, el 19 de septiembre de 2004, y el cuadro con el ranking comunal correspondiente.

Este documento considera también una Nota Metodológica que explica la metodología utilizada y un cuadro Anexo, que incluye el conjunto de información relevante para la confección de los rankings comunales de educación

¿Qué tienen en común las comunas de Castro, Contulmo, Empedrado, Pucón y Río Negro? Que pertenecen al selecto grupo de comunas donde los colegios municipales más mejoraron su rendimiento en la prueba Simce entre el 2001 y el 2003. ¿Y qué tienen en común Codegua, Pelarco, Punitaqui, San Ramón y Zapallar? Que están entre las comunas con un mayor deterioro en los resultados Simce.

Dentro de poco elegiremos nuevos alcaldes para nuestras comunas. En el 90% de éstas los actuales alcaldes se están repostulando al cargo. Un elemento clave para decidir si votaremos por ellos es cómo lo han hecho durante su gestión. Quienes lo han hecho bien merecen seguir, quienes lo han hecho mal debieran ser reemplazados.

Evaluar la gestión de un alcalde no es tarea fácil. Para hacerlo necesitamos información que muchas veces no está disponible. El objetivo de este artículo es proveer información sobre la gestión educacional de los alcaldes, de modo que los electores puedan tomar una decisión más informada. Esperamos que este artículo motive la generación de otros estudios que permitan evaluar la actuación de los alcaldes en otras áreas relevantes.

Lo que hemos hecho es ranquear las comunas de Chile de acuerdo a cómo variaron los puntajes Simce de los colegios municipales en la prueba de 2° Medio entre 2001 y 2003. En aquellas donde los puntajes Simce aumentaron mucho es razonable concluir que el alcalde lo hizo bien en materia educacional. En cambio, en comunas donde dichos puntajes se deterioraron, lo más probable es que la gestión del alcalde no haya sido buena.

Las pruebas del Sistema de Medición de la Calidad de la Educación (Simce) miden la calidad de la enseñanza básica y media. La evolución en el tiempo de los puntajes de los colegios municipales en dicha prueba varía bastante de una comuna a otra. Por ejemplo, en el caso de la prueba para 2° medio que consideramos en este artículo, entre el 2001 y el 2003 hay comunas que mejoraron su puntaje Simce en más de 20 puntos, lo cual contrasta con otras comunas donde dicho puntaje se redujo en más de 20 puntos.

* Eduardo Engel es profesor de Economía de la Universidad de Yale. Alejandra Mizala y Pilar Romaguera son investigadoras del Centro de Economía Aplicada (CEA) de la Universidad de Chile. Agradecemos la eficiente colaboración de Marcelo Henríquez.

Para construir el ranking comenzamos ordenando las 277 comunas para las cuales se dispone de información, de acuerdo con su superación en la prueba Simce entre el 2001 y el 2003. La primera columna del cuadro adjunto muestra el ranking que resulta, indicando el percentil en que se encuentra cada comuna.

El percentil de una comuna corresponde al porcentaje de comunas que lo hicieron mejor que ella. Así, por ejemplo, las comunas del percentil 20 lo hicieron relativamente bien, ya que fueron superadas por sólo el 20% de las restantes comunas. En cambio, las comunas del percentil 85 lo hicieron bastante mal, pues el 85% de las comunas mejoraron sus puntajes Simce más que ella.

"¡Están comparando peras con manzanas!", protestará más de un lector (o alcalde), agregando que es injusto mirar solamente la superación en los puntajes Simce sin tener en cuenta importantes diferencias entre comunas. Por ejemplo, podría argumentarse que es más fácil mejorar los puntajes Simce en comunas de nivel socioeconómico alto que en comunas pobres.

Teniendo en cuenta esta posibilidad elaboramos un segundo ranking (segunda columna de los cuadros adjuntos). Esta vez comenzamos agrupando las comunas en cinco grupos con niveles socioeconómicos similares y luego hicimos un ranking al interior de cada grupo, nuevamente sobre la base de la superación en la prueba Simce. Ahora las comunas en el percentil 20 son aquellas que fueron superadas por sólo el 20% de las comunas con características socioeconómicas similares.

Además del nivel socioeconómico, las comunas difieren en otros factores que podrían afectar el esfuerzo que toma mejorar el rendimiento escolar. Las columnas tres y cuatro de los cuadros adjuntos consideran dos posibilidades adicionales. La columna tres realiza comparaciones al interior de grupos de comunas con rendimientos Simce similares en el año 2001. Esto, por si fuera más fácil mejorar el Simce cuando se parte con puntajes más bajos.

La columna cuatro, en cambio, realiza comparaciones al interior de grupos de comunas con incrementos similares de la cobertura escolar, ya que cabría esperar que mejorar los puntajes Simce es un desafío mayor en comunas donde dicha cobertura aumentó considerablemente.

Tenemos, entonces, que el cuadro adjunto incluye cuatro rankings, todos basados en el cambio en los resultados Simce de 2° Medio de los colegios municipales entre el 2001 y 2003. Si uno observa los resultados por comuna, verá que los cuatro rankings entregan información bastante concordante. Así, por ejemplo, la comuna de Quinta Normal está entre los percentiles 23 y 25, dependiendo del ranking que se considera. En cambio, Recoleta fluctúa entre el percentil 41 y el 45.

Finalmente, hemos resumido la información de los cuatro rankings antes mencionados en un único indicador que se presenta en la quinta columna del cuadro. Aquellas comunas que están en el 20 por ciento superior en todos los rankings son calificadas con "buen

rendimiento" (↑). Aquellas que caen en el 20 por ciento inferior en todos los rankings son calificadas con "mal rendimiento" (↓).

En total hay 42 comunas con "buen rendimiento" y 43 con "mal rendimiento". Dentro de la Región Metropolitana las comunas con buen rendimiento son Buin, Colina, Conchalí, Las Condes, Maipú, Providencia y San Miguel. Mientras que aquellas con mal rendimiento son El Monte, La Reina, María Pinto, Pedro Aguirre Cerda, Quilicura, San Bernardo, San Joaquín, San Ramón y Tiltil.

Se avecina la elección municipal y la mayoría de los electores tendremos la opción de reelegir a nuestro actual alcalde. Una consideración importante al decidir por quién votaremos es la evaluación de su desempeño. Muchos factores determinan dicho trámite, uno de ellos es la gestión de los colegios municipales. El ranking que hemos construido permite evaluar esta tarea, clasificando a los alcaldes en tres grupos: quienes lo han hecho bien, quienes lo han hecho mal y quienes no se han destacado ni para bien ni para mal.

¿Y a su alcalde, cómo le fue?

**CUADRO 1
RANKING COMUNAL DE EDUCACION (SIMCE)**

Región	Comuna	PERCENTILES(%): 1 = Mejor; 100 = Peor				RANKING (resumen) ↑: Mejora ↓: Empeora
		Superación	Superación /Nivel Socio- económico	Superación / Puntaje Inicial Simce	Superación /Cambio % en Cobertura	
		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
I	Arica	30	43	19	31	0
I	Iquique	62	76	58	66	0
I	Pica	58	68	58	62	0
I	Pozo Almonte	23	35	13	37	0
II	Tocopilla	95	100	96	98	↓
II	María Elena	73	84	72	76	0
II	Calama	60	72	64	49	0
II	San Pedro de Atacama	9	9	5	7	↑
II	Antofagasta	17	27	7	15	0
II	Mejillones	13	17	17	9	↑
II	Taltal	99	100	98	100	↓
III	Chañaral	9	13	7	5	↑
III	Diego de Almagro	78	84	76	72	0
III	Copiapó	26	37	33	17	0
III	Caldera	87	94	78	80	0
III	Vallenar	40	52	43	47	0
III	Huasco	65	70	64	58	0
IV	La Serena	48	62	37	35	0
IV	Coquimbo	46	45	45	33	0
IV	Andacollo	56	47	49	68	0
IV	Vicuña	76	76	78	68	0
IV	Ovalle	49	52	41	58	0
IV	Río Hurtado	33	43	33	35	0
IV	Monte Patria	49	54	52	60	0
IV	Combarbalá	61	49	66	72	0
IV	Punitaqui	99	96	100	98	↓
IV	Illapel	27	19	35	27	0
IV	Salamanca	71	68	76	80	0
IV	Los Vilos	90	86	92	92	↓
IV	Canela	39	49	41	49	0
V	Petorca	22	15	23	33	0
V	Cabildo	54	45	56	41	0
V	Zapallar	98	96	96	100	↓
V	Los Andes	45	56	43	54	0
V	San Esteban	13	15	17	9	↑
V	San Felipe	79	86	80	76	0

Región	Comuna	PERCENTILES(%): 1 = Mejor; 100 = Peor				RANKING (resumen) ↑: Mejora ↓: Empeora
		Superación	Superación /Nivel Socio- económico	Superación / Puntaje Inicial Simce	Superación /Cambio % en Cobertura	
		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
V	Putendo	96	90	96	90	↓
V	Santa María	48	35	52	56	○
V	Llay Llay	82	84	82	84	↓
V	Quillota	34	33	25	45	○
V	La Cruz	20	11	21	29	○
V	La Calera	89	92	84	94	↓
V	Nogales	10	11	9	13	↑
V	Hijuelas	10	7	9	13	↑
V	Limache	76	76	76	68	○
V	Olmué	44	35	52	52	○
V	Valparaíso	60	70	62	70	○
V	Viña del Mar	54	66	45	43	○
V	Quintero	14	19	19	23	○
V	Puchuncaví	70	74	74	78	○
V	Quilpué	66	80	72	56	○
V	Villa Alemana	79	88	76	80	○
V	Casablanca	71	68	72	64	○
V	Concón	65	70	62	58	○
V	San Antonio	30	29	29	31	○
V	Cartagena	94	96	94	96	↓
V	Algarrobo	20	23	19	13	○
V	Santo Domingo	17	29	27	17	○
V	Isla de Pascua	7	9	13	7	↑
VI	Rancagua	41	52	47	29	○
VI	Graneros	96	96	96	94	↓
VI	Mostazal	67	54	66	70	○
VI	Codegua	99	98	100	100	↓
VI	Machalí	68	62	66	58	○
VI	Requinoa	73	64	70	64	○
VI	Rengo	36	39	31	23	○
VI	Quinta de Tilcoco	44	33	47	35	○
VI	San Vicente	13	15	13	17	↑
VI	Pichidegua	26	17	25	19	○
VI	Peumo	31	21	37	17	○
VI	Coltauco	90	90	88	92	↓
VI	Coínco	73	64	70	82	○
VI	Doñihue	58	47	54	49	○
VI	Las Cabras	78	70	74	68	○

Región	Comuna	PERCENTILES(%): 1 = Mejor; 100 = Peor				RANKING (resumen) ↑: Mejora ↓: Empeora
		Superación	Superación /Nivel Socio- económico	Superación / Puntaje Inicial Simce	Superación /Cambio % en Cobertura	
		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
VI	San Fernando	86	86	86	84	↓
VI	Chimbarongo	85	84	86	76	○
VI	Nancagua	68	58	70	58	○
VI	Chépica	56	43	56	43	○
VI	Santa Cruz	44	33	52	35	○
VI	Lolol	81	74	80	82	○
VI	Palmilla	31	39	37	17	○
VI	Peralillo	98	100	98	96	↓
VI	Pichilemu	21	13	11	15	○
VI	Navidad	90	84	88	82	↓
VI	Litueche	81	74	80	70	○
VI	Marchihue	16	17	17	19	↑
VI	Paredones	12	15	17	19	↑
VII	Curicó	66	72	64	52	○
VII	Teno	52	58	54	62	○
VII	Romeral	56	62	49	43	○
VII	Molina	84	82	82	80	○
VII	Sagrada Familia	91	84	86	84	↓
VII	Hualañé	71	68	68	64	○
VII	Licantén	35	25	27	43	○
VII	Talca	19	31	29	27	○
VII	Pelarco	99	96	98	98	↓
VII	Río Claro	85	78	84	86	○
VII	San Clemente	97	94	96	96	↓
VII	Empedrado	1	1	1	1	↑
VII	Pencahue	68	68	70	72	○
VII	Constitución	43	29	31	33	○
VII	Curepto	48	37	37	56	○
VII	Linares	25	27	15	33	○
VII	Yerbas Buenas	56	62	49	43	○
VII	Colbún	28	37	33	23	○
VII	Longaví	39	49	41	45	○
VII	Parral	92	92	90	84	↓
VII	Retiro	52	58	54	39	○
VII	San Javier	26	17	25	15	○
VII	Cauquenes	53	41	56	64	○
VII	Pelluhue	88	80	82	90	○
VII	Chanco	87	88	78	88	○

Región	Comuna	ANKING LES(%): 1 = Mejor; 100 = Peor				ANKING (resumen) ↑: Mejora ↓: Empeora
		Superación	Superación /Nivel Socio- económico	Superación / Puntaje Inicial Simce	Superación /Cambio % en Cobertura	
		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
VIII	Chillán	11	11	13	17	↑
VIII	San Carlos	38	29	39	41	○
VIII	Niquén	27	33	33	21	○
VIII	San Fabián	26	33	27	25	○
VIII	Coihueco	20	21	23	29	○
VIII	Pinto	3	3	5	5	↑
VIII	San Ignacio	32	41	33	33	○
VIII	El Carmen	16	17	15	15	↑
VIII	Yungay	48	49	49	52	○
VIII	Pemuco	8	9	13	13	↑
VIII	Bulnes	78	70	82	88	○
VIII	Quillón	94	92	92	96	↓
VIII	Ranquil	10	13	11	17	↑
VIII	Coelemu	7	9	7	11	↑
VIII	Cobquecura	23	27	27	37	○
VIII	Quirihue	3	3	3	1	↑
VIII	Ninhue	28	37	29	29	○
VIII	San Nicolás	4	5	7	7	↑
VIII	Los Angeles	35	35	43	29	○
VIII	Cabrero	83	80	84	74	○
VIII	Antuco	78	72	82	72	○
VIII	Quilleco	63	66	60	68	○
VIII	Santa Bárbara	68	58	66	72	○
VIII	Quilaco	39	49	41	49	○
VIII	Mulchén	53	43	60	66	○
VIII	Negrete	37	45	37	27	○
VIII	Nacimiento	90	86	92	92	↓
VIII	Laja	76	80	74	68	○
VIII	San Rosendo	100	100	100	100	↓
VIII	Yumbel	66	52	70	54	○
VIII	Concepción	29	39	37	35	○
VIII	Talcahuano	42	54	39	52	○
VIII	Penco	97	94	98	96	↓
VIII	Tomé	57	68	58	45	○
VIII	Florida	23	27	21	33	○
VIII	Hualqui	93	88	90	90	↓
VIII	Santa Juana	12	9	15	19	↑
VIII	Lota	64	58	62	70	○

Región	Comuna	PERCENTILES(%): 1 = Mejor; 100 = Peor				RANKING (resumen) ↑: Mejora ↓: Empeora
		Superación	Superación /Nivel Socio- económico	Superación / Puntaje Inicial Simce	Superación /Cambio % en Cobertura	
		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
VIII	Coronel	62	78	68	66	0
VIII	San Pedro de la Paz	64	66	64	68	0
VIII	Chiguayante	7	7	11	5	↑
VIII	Lebu	40	43	37	49	0
VIII	Arauco	50	37	43	37	0
VIII	Curanilahue	14	19	19	9	↑
VIII	Los Alamos	44	35	41	45	0
VIII	Cañete	23	17	21	21	0
VIII	Contulmo	3	5	3	5	↑
VIII	Tirúa	73	70	74	64	0
IX	Angol	33	31	41	39	0
IX	Renaico	50	41	52	54	0
IX	Lonquimay	56	58	56	60	0
IX	Curacautín	93	98	94	90	↓
IX	Ercilla	94	92	94	96	↓
IX	Victoria	54	58	43	68	0
IX	Traiguén	53	56	58	58	0
IX	Lumaco	52	58	54	58	0
IX	Purén	5	5	5	9	↑
IX	Los Sauces	21	23	25	33	0
IX	Temuco	35	37	29	37	0
IX	Lautaro	57	52	58	62	0
IX	Perquenco	48	37	49	39	0
IX	Vilcún	68	68	70	62	0
IX	Cunco	34	23	29	41	0
IX	Melipeuco	44	51	49	35	0
IX	Curarrehue	82	76	88	84	0
IX	Pucón	1	1	1	1	↑
IX	Villarrica	4	3	3	3	↑
IX	Freire	8	9	13	13	↑
IX	Gorbea	92	88	92	86	↓
IX	Loncoche	59	60	60	64	0
IX	Toltén	5	7	9	5	↑
IX	Saavedra	25	31	31	39	0
IX	Carahue	38	31	35	43	0
IX	Nueva Imperial	91	86	88	88	↓
IX	Galvarino	23	27	27	15	0
IX	Padre Las Casas	58	52	60	49	0

Región	Comuna	ANKING LES(%): 1 = Mejor; 100 = Peor				ANKING (resumen) ↑: Mejora ↓: Empeora
		Superación	Superación /Nivel Socio- económico	Superación / Puntaje Inicial Simce	Superación /Cambio % en Cobertura	
		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
X	Valdivia	21	33	29	31	0
X	Mariquina	86	86	94	84	↓
X	Lanco	51	39	52	60	0
X	Los Lagos	37	41	33	47	0
X	Futrono	82	78	80	72	0
X	Corral	61	54	58	52	0
X	Máfil	75	74	76	80	0
X	Panguipulli	14	19	19	9	↑
X	La Unión	34	47	43	21	0
X	Paillaco	17	13	9	25	0
X	Río Bueno	73	72	74	76	0
X	Lago Ranco	33	23	23	19	0
X	Osorno	31	45	39	25	0
X	San Pablo	58	47	60	62	0
X	Puyehue	17	19	19	25	0
X	Purranque	73	64	72	78	0
X	Río Negro	2	1	3	3	↑
X	Puerto Montt	80	82	82	78	0
X	Puerto Varas	65	70	62	58	0
X	Calbuco	68	58	66	58	0
X	Mauullín	93	94	90	94	↓
X	Los Muermos	89	82	84	86	↓
X	Fresia	52	43	54	39	0
X	Llanquihue	31	21	31	27	0
X	Frutillar	3	1	3	1	↑
X	Castro	4	1	5	3	↑
X	Ancud	71	82	66	76	0
X	Curaco de Vélez	37	27	33	27	0
X	Quinchao	7	9	3	11	↑
X	Chonchi	37	27	37	27	0
X	Quellón	2	3	1	1	↑
X	Chaitén	36	49	45	39	0
X	Hualaihué	73	64	72	66	0
XI	Coyhaique	30	29	21	43	0
XI	Aysén	86	88	86	86	↓
XI	Cisnes	88	84	88	90	↓
XI	Cochrane	12	13	15	19	↑
XII	Natales	46	47	47	47	0

Región	Comuna	PERCENTILES(%): 1 = Mejor; 100 = Peor				RANKING (resumen) ↑: Mejora ↓: Empeora
		Superación	Superación /Nivel Socio- económico	Superación / Puntaje Inicial Simce	Superación /Cambio % en Cobertura	
		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
XII	Punta Arenas	84	92	84	90	↓
XII	Porvenir	48	62	54	56	○
Metropolitana	Santiago	15	21	21	13	○
Metropolitana	Independencia	22	33	31	19	○
Metropolitana	Conchalí	13	17	5	7	↑
Metropolitana	Huechuraba	82	78	88	84	○
Metropolitana	Recoleta	41	43	45	43	○
Metropolitana	Providencia	6	7	11	5	↑
Metropolitana	Vitacura	16	25	25	23	○
Metropolitana	Lo Barnechea	20	17	19	29	○
Metropolitana	Las Condes	11	15	15	11	↑
Metropolitana	Nuñoa	16	23	23	21	○
Metropolitana	La Reina	89	96	88	90	↓
Metropolitana	Macul	47	60	35	56	○
Metropolitana	Peñalolén	79	72	84	74	○
Metropolitana	La Florida	29	41	17	37	○
Metropolitana	San Joaquín	93	94	92	92	↓
Metropolitana	La Granja	76	80	78	84	○
Metropolitana	La Pintana	43	29	45	52	○
Metropolitana	San Ramón	100	100	100	100	↓
Metropolitana	San Miguel	6	5	9	3	↑
Metropolitana	La Cisterna	62	74	62	54	○
Metropolitana	El Bosque	80	90	78	82	○
Metropolitana	Pedro Aguirre Cerda	83	86	90	86	↓
Metropolitana	Lo Espejo	42	27	43	31	○
Metropolitana	Estación Central	51	54	54	56	○
Metropolitana	Cerrillos	63	64	62	74	○
Metropolitana	Maipú	9	11	9	9	↑
Metropolitana	Quinta Normal	25	25	25	23	○
Metropolitana	Lo Prado	71	76	72	74	○
Metropolitana	Pudahuel	57	49	58	47	○
Metropolitana	Cerro Navia	18	15	21	13	○
Metropolitana	Quilicura	95	98	94	98	↓
Metropolitana	Colina	5	5	7	7	↑
Metropolitana	Til-Til	96	92	98	92	↓
Metropolitana	Puente Alto	46	58	33	49	○
Metropolitana	San José de Maipo	68	62	70	72	○
Metropolitana	San Bernardo	88	90	86	92	↓

Región	Comuna	PERCENTILES(%): 1 = Mejor; 100 = Peor				RANKING (resumen) ↑: Mejora ↓: Empeora
		Superación	Superación /Nivel Socio- económico	Superación / Puntaje Inicial Simce	Superación /Cambio % en Cobertura	
		[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Metropolitana	Buín	6	3	1	9	↑
Metropolitana	Paine	42	25	47	31	○
Metropolitana	Calera de Tango	68	62	66	72	○
Metropolitana	Melipilla	70	66	68	76	○
Metropolitana	María Pinto	97	98	98	94	↓
Metropolitana	Curacaví	63	56	68	68	○
Metropolitana	Alhué	28	19	17	41	○
Metropolitana	San Pedro	76	68	72	84	○
Metropolitana	Talagante	59	62	56	47	○
Metropolitana	Peñaflor	18	21	15	27	○
Metropolitana	Isla de Maipo	85	82	84	76	○
Metropolitana	El Monte	85	84	92	82	↓
Metropolitana	Padre Hurtado	78	80	82	88	○

Nota:

↑ : buen rendimiento; comunas que mejoran su puntaje SIMCE en 2° medio, clasificando en el 20% superior en los 4 rankings.

○ : comunas que no se destacan

↓ : mal rendimiento; comunas que empeoran su puntaje SIMCE en 2° medio, clasificando en el 20% inferior en los 4 rankings.

Nota Metodológica

Los ranking comunales que se presentan en los cuadros adjuntos fueron estimados en función de los resultados oficiales de las últimas pruebas SIMCE de segundo año de enseñanza media.¹ En particular, la variable clave para medir el desempeño de la comuna es la superación o la variación de puntaje entre la prueba Simce de 2º medio del año 2001 y la del año 2003.

Se consideraron 277 comunas; es decir, del total de las 341 comunas existentes, se excluyeron 64 por problemas de información. Estos problemas son: sin establecimientos de enseñanza media el año 2001, 2003 o en ambos; sin datos debido a que el SIMCE no publicó los puntajes por baja asistencia o matrícula. Además las comunas debían tener un número suficiente de alumnos; se excluyeron las comunas en las cuales menos de 25 alumnos rindieron la prueba SIMCE en algunos de los dos años.

Los datos comunales se calcularon promediando los resultados de cada establecimiento según el número de alumnos que rindió la prueba SIMCE 2003.

Se consideraron 4 ranking comunales, todos ellos basados en la ubicación (*ranking*) de cada comuna en los percentiles de la variable superación, que van desde el percentil 1 (el mejor) hasta el percentil 100 (el peor). Estos rankings se presentan en las columnas [1] a [4] del cuadro 1. Las diferencias entre los rankings se originan en las variables de contexto o de control incluidas.

Así, el primer ranking [columna 1] considera sólo la variable superación (variación de puntaje); el segundo [2], la superación dado el nivel socioeconómico (ISE) promedio de los establecimientos municipales de la comuna; el tercero [3], la superación dado el puntaje inicial en la prueba SIMCE del año 2001 de la comuna; el cuarto [4], la superación dado el aumento en la cobertura o matrícula escolar de la comuna, medido por la variación en el número de alumnos que rindió la prueba entre el 2001 y 2003. Se utilizó un criterio simple para controlar por el efecto de estas tres variables (nivel socioeconómico, puntaje inicial y variación de la cobertura o matrícula) sobre la superación: se construyeron quintiles (5 grupos) de puntaje para cada una de estas tres variables. Es decir, los ranking 2, 3 y 4 del cuadro 1 se calcularon al interior de cada uno de estos quintiles, nuevamente según el puntaje de la variable superación, pero ahora, identificando el lugar que ocupa cada comuna dentro de un grupo de comunas con características similares.

En el ranking final [columna 5 del cuadro 1] se consideran comunas de “buen rendimiento” [↑] sólo aquellas que en cada uno de los 4 ranking estaban en el 20% superior y comunas con “mal rendimiento” aquellas que en todos los ranking estaban en el 20% inferior [↓]; en tanto que las restantes comunas no se destacan por su buen o mal rendimiento [○].

¹ Los criterios de clasificación, la estimación del ISE (Índice Socioeconómico) y los rankings son responsabilidad de los autores. El ISE se estimó en función del nivel de educación de los padres y el ingreso promedio del hogar de los niños que rindieron la prueba SIMCE de 2º medio el año 2003, y en función del Índice de Vulnerabilidad de la JUNAEB para enseñanza media.

En el Anexo se presenta un cuadro que resume el conjunto de información y los criterios de clasificación utilizados. Además de los rankings basados en percentiles [columnas 8 al 11] y el resumen de la clasificación comunal [columna 12] este cuadro identifica los quintiles de clasificación de las comunas según ISE (nivel socioeconómico) [columna 1], puntaje inicial en la prueba Simce 2001 [columna 2] y cambio porcentual de cobertura o matrícula [columna 3]. Se incluye también la información de las variables: cambio porcentual de cobertura o matrícula [5], el puntaje de la prueba Simce del año 2001 [6], el puntaje de la prueba Simce 2003 [6], y la diferencia de puntaje entre ambas pruebas, es decir, la variable superación [7]. (Si el archivo que usted recibió no le permite visualizar el cuadro anexo, puede solicitarlo a lcanales@dii.uchile.cl).